

Verslag plenaire gedeelte rondetafelgesprek jeugdhulp 2019

Voorafgaand aan de besluitvorming over dit onderwerp, heeft de gemeenteraad van Apeldoorn op 8 mei jl. gesproken met zowel instellingen als cliënten over (de financiële tekorten voor) de jeugdhulp. Dit gesprek heeft plaatsgevonden door middel van rondetafelgesprekken.

Na afloop van de rondetafelgesprekken zijn door de gespreksleiders per tafel de volgende punten aangegeven als belangrijkste opbrengst:

Tafel 1

Screening is belangrijk. Privacy en dossiervoering: niet werk van collega's over doen. Rol van school belangrijk. Deskundigheid van school moet worden gehoord, waarbij het niet belangrijk is of het bij passend onderwijs hoort of bij zorg.

Tafel 2

Er zijn teveel zorgaanbieders betrokken bij een kind. Meer werken vanuit 1 regisseur. Keuzevrijheid is niet heilige graal. Preventie en vertrouwen wel. Kwaliteit van indicatie.

Tafel 3

Er moet meer aandacht zijn en ontzorgen. Niet iedereen heeft stempel nodig. Begeleiding: dit is nu een ingewikkeld systeem en niet uit te leggen. Er is een begeleidende coach nodig die continuïteit verzorgt. Bij het eerste gesprek inzetten op goede strategie. Meer ruimte voor professional, regels worden nu heel streng gehanteerd.

Tafel 4

Het duurt lang voordat je stappen kunt zetten. Zorg en onderwijs hebben verschillende belangen. Keuzevrijheid belangrijk om te horen wat kinderen willen, 18+ valt vaak tussen wal en schip, worden te weinig gehoord. Doorverwijzing soms te laat. Op tijd afschalen als traject minder complex blijkt te zijn. Zorgaanbieders op tijd aangeven waar expertise wel of niet zit en op tijd overdragen. Goed doorvragen wat achtergrond is aan begin. Meer regie, betere informatievoorziening, meer deskundigheid bij het onderwijs. Regelmatig overleg tussen zorgaanbieders is een knelpunt in verband met agenda's.

Tafel 5

Er is een grote behoefte om te versimpelen. Minder bureaucratie maar wel ruimte voor maatwerk houden. Geen nieuwe paarse krokodil optuigen. Misschien niet regionaal maar landelijk, daardoor minder tijd en geld.

Tafel 6

De regie moet veel meer naar een netwerkorganisatie met 1 vaste begeleider. Bijvoorbeeld onderwijsondersteuning bij scholen zoals praktijkondersteuner bij huisarts. Hier kunnen hogere kosten mee voorkomen worden.

Er is geen samenwerking, de regie is weg. Hoppen van ene naar andere instelling. Keuzevrijheid is belangrijk, maar men moet wel weten waar je naar toe kunt. Cliënt moet nu zelf alles regelen en regie nemen. Doorverwijzing wordt op basis van wachtlijst gedaan. Gebruik maken van expertise van aanbieders. Meer langdurige contracten. Vanaf 1 januari grote verandering gekomen bij CJG.

Tafel 7

Regie in de zorg is persoonsafhankelijk. Wisselingen tussen aanbieders heeft gevolgen voor een gezin; dit kan beter.

Keuzevrijheid: hop-gedrag, van de ene instelling naar ander.

Oplossingsrichting: men is bang voor kaasschaaf methode, dat is niet de oplossing. Er moet worden gekeken naar de langere termijn. Net begonnen met transformatie, moet nog beter in gezet worden.

Tafel 8

De behoefte bestaat om de start te verbeteren. Er is sprake van wantrouwen en dit moet vertrouwen worden. Bij de start beter kijken hoe hele traject moet worden opgepakt, wat is de stip op de horizon. Het CJG moet ook open staan voor inbreng van ouders en instellingen.

Beter investeren in preventie bespaart op kosten in en na het traject.

Tafel 9

Visie ontbreekt. Er wordt teveel gestuurd op kosten. Mensen op vloer hebben visie, beleidsmakers niet. Doorverwijzing wordt bij CJG afgewezen nadat professionals tot deze doorverwijzing zijn gekomen. Vaak is niet duidelijk waarom wordt afgewezen. Er moet aandacht zijn voor ontschotten, zorg onderling, samen met het onderwijs en dat de regelgeving veranderd bij 18+.

Tafel 10

De gemeente zit vooral op geld en theorie, er is weinig ruimte voor mensen op de werkvloer.

De gemeente zit alleen met grotere aanbieders om tafel.

Keuzevrijheid: er zijn te veel aanbieders, cliënten zien door de bomen het bos niet. Overzicht kwaliteit ontbreekt. Er moet gekeken worden naar kwaliteit en behoefte, niet per se grootte.

Samenwerking: iedereen wil wel maar het is niet duidelijk wie de regie heeft. Het is niet altijd handig om dat bij CJG te leggen. Iemand moet de rode lijn volgen, maar niet persé CJG.

Tafel 11

Zorgverleners gaven aan dat alles herhaald wordt. Praten over en niet met. Elke cliënt is uniek. Niet naar regels en procedures kijken naar letter maar in de geest, dan komen we verder. Belangrijk wie je als hulpverlener krijgt. Bepaalt groot gedeelte van traject.

Tafel 12

De oplossing ligt in het vinden van elkaar, gebruik elkaars expertise en leer elkaar kennen.

Crisisopvang speelt ook een rol. Er zijn vaak geen plekken wat invloed heeft op vervoltraject. Ook verbindingen zoeken naar verenigingen. Uniforme afspraken kan gemeente regelen.