

Kort besprekingsverslag

Onderwerp
Bewonersavond 12 december 2016

Notulist
J. Brouwer

Dossier
Gebiedsvisie Beekbergsbroek

Datum
19 december 2016

Wethouder Sandmann heet iedereen van harte welkomen en geeft een toelichting op de geschiedenis van het gebied. De gronden hebben geen economische waarde meer, maar wel maatschappelijke waarde. De gemeente heeft een oproep geplaatst voor initiatieven voor dit gebied en de gemeenteraad heeft opdracht aan het college gegeven om een aantal plannen verder uit te werken. Hieruit is de gebiedsvisie ontstaan die nu ter inspraak voorligt. De wethouder begrijpt de zorg van de bewoners over de windmolens. De gemeente vindt duurzaamheid echter belangrijk en wil daarom een goede, brede maatschappelijke discussie voeren over windenergie en windmolens. In het gebied spelen echter recreatie en natuur een rol en de wethouder hoopt dat de aanwezigen zich ook hierover willen uitspreken. Er moet duidelijkheid komen over de toekomst van Beekbergsbroek (BBB).

De heer Jaap Herforth (*projectleider gemeente*) verwijst naar het raadsbesluit waarin is opgenomen dat er een visie moest worden gemaakt, waarin de initiatiefnemers zijn meegenomen, met daarin natuur, recreatie, duurzame energieopwekking, windmolens (mits er draagvlak is) en weinig extra verkeer. Het raadsbesluit heeft geresulteerd in de huidige concept gebiedsvisie. Er is mogelijkheid tot inspraak tot 5 januari 2017. Diverse mensen hebben reeds hun zorg over de mogelijke komst van de windmolens geuit. De raad heeft een motie aangenomen om een raads werkgroep te installeren die onderzoek gaat doen naar windmolens in Apeldoorn.

Er wordt verder gewerkt aan de uitvoering van een groene wig en extra natuur; recreatie is bedoeld voor een groot publiek en heeft een kleinschalig karakter. In een strook langs de A1 zijn er drie zoekzones voor windmolens en is er ruimte voor zonnepanelen, koolzaadproductie etc. En er is ruimte voor kleinschalig agrarisch landschap. Omdat de A1 zal worden verbreed, moet ook de tunnel worden verbreed. Hier is de gemeente nu al mee bezig en dat wordt afgestemd op een fietspad tussen Klarenbeek en de Maten Bij initiatieven in de Beekbergsbroek zal het zo mogelijk steeds een drieslag moeten zijn tussen natuur, recreatie en duurzame energie. Vooruitlopend op eventuele grotere, particuliere initiatieven wordt al gedaan wat kan. Er zal overleg met bewoners komen en binnen de gemeente komt een tijdelijk contactpersoon, een "gebiedsmakelaar". De gemeente zelf zal binnen de regionale samenwerking kansen voor de Beekbergsbroek zoeken. Voor alle benodigde budgetten geldt dat de gemeenteraad hierover nog een besluit moet nemen. De inspraak wordt verwerkt tussen januari en maart 2017. Daarna komt het college met een voorstel naar de raad, die dit, samen met de uitkomsten van de raads werkgroep zal bespreken.

De gespreksleider wijst er op dat van deze avond een verslag wordt gemaakt, maar dat dit niet gezien moet worden als inspraakreactie. Hiervoor kan een formulier worden ingevuld of men kan een brief sturen. De reacties van vanavond worden wel meegenomen, maar zijn niet officieel.

De aanwezigen krijgen gelegenheid om vragen te stellen.

De aangedragen ideeën voor het gebied zijn getoetst aan haalbaarheid en visie en op grond daarvan heeft de raad twee jaar geleden de keuze voor deze thema's genomen.

Er wordt opgemerkt dat men minder verkeer wil in BBB, maar de A1 wordt wel verbreed. Dit lijkt een tegenstrijdig signaal. **Wethouder Sandmann** nuanceert dat. Bedoeld wordt in het gebied, niet zijnde de snelweg. De ervaren verkeersproblemen van de A1 zijn een apart spoor. Meegegeven wordt dat koolzaadproductie een dom voorstel is, aangezien dit meer CO2-productie oplevert.

De houdbaarheid van de gebiedsvisie is niet bepaald.

Op dit moment is op voorhand geen enkele vorm van duurzame energieproductie uitgesloten. Op de vraag of niets doen ook een optie is, geeft **wethouder Sandmann** aan dat ook dat een keuze zou kunnen zijn, maar dat de raad de keuze heeft gemaakt om te kijken naar de maatschappelijke waarde.

Gevraagd wordt of het een optie is om de grond te verkopen aan particulieren om er een bos neer te kunnen zetten. **Wethouder Sandmann** geeft aan dat de gebiedsvisie een planologisch instrument is. Binnen het gebied wat als natuur gearceerd is kan inderdaad grond verkocht of geruild worden. Het is de taak van de overheid om te bepalen wat er wel of niet mag gebeuren.

Mevrouw Kuipers (gemeente) legt uit dat het de wens is van de gemeente om het fietspad volledig tot Klarenbeek door te trekken. In de gebiedsvisie wordt aangegeven tot de Traandijk, omdat er nog een verkenning moet plaatsvinden hoe het laatste stuk moet gaan lopen.

Op de vraag hoe voorkomen wordt dat er verrommeling ontstaat, geeft **de heer Herforth** aan dat de woningen die in het bezit zijn van de gemeente verkocht zullen worden. Bij het maken van de visie is met de collega's van Vastgoed en Grond afgesproken om geen afspraken daarover te maken totdat duidelijk is hoe de gebiedsvisie er uit komt te zien. Tegen gaan van verrommeling kan niet in de gebiedsvisie worden geregeld. De heer Herforth geeft aan om dit vooral via de inspraak aan te geven, zodat het wellicht in de uitvoering meegenomen kan worden. De uitvoering loopt via bestemmingsplannen, bouwvergunningen en handhaving.

Gevraagd wordt of de gemeente verkoop van grond ten behoeve van de windmolens gaat aanbesteden. De heer Herforth antwoordt dat aanbesteding in dit stadium niet aan de orde is, als het al zo ver komt. Het zijn relatief kleine stukken grond. Het zou ook kunnen gaan om verhuren. Een bewoner is blij met het idee van het fietspad vanwege de verbetering van de veiligheid. De vraag wordt gesteld wanneer te verwachten is dat dit gaat gebeuren en wat men zich bij een groene wig moet voorstellen. **Mevrouw Kuipers** geeft aan dat de verbreding van de Polderweg ter hoogte van de tunnel te maken heeft met de verbreding van de A1 en zal plaats vinden tussen 2024 en 2028. In de verkeersvisie is opgenomen dat in 2017 wordt onderzocht wat de beste ligging voor het fietspad zal zijn. Dit voorstel zal vervolgens naar de raad gaan die een besluit over de financiën moet nemen. Afhankelijk daarvan kan de uitvoeringstermijn van de fietspaden worden bepaald.

De heer Straatsma (gemeente) geeft aan dat in een groene wig natuur wordt ontwikkeld, er worden o.a. beplantingssingels en zullen er schrale graslanden worden aangelegd. Ook zal het gebied toegankelijk worden gemaakt met wandelpaden, vanuit de groene wig krijgen deze een

breder vertakking het gebied in. Het was al langer de bedoeling om een groene wig aan te leggen in het kader van de ontwikkeling van de Groene Mal van Apeldoorn. De eerder aangegeven verbinding is opgeschoven om het aanwezige agrarische bedrijf de ruimte te geven die het nodig heeft voor een gezonde bedrijfsvoering. Op dit moment zijn er subsidies van de provincie om de stadsranden verder te ontwikkelen, waar de groene mal onder valt. Daarom wordt er in 2017 al met een eerste fase van de aanleg van de groene wig begonnen.

Een bewoner geeft aan dat in het gebied al 60% natuurgebied is. **De heer Straatsma** geeft aan dat de zone in het midden (de groene wig) voor natuur is. In de rest van het plangebied wordt ingezet op landschapsversterking.

Er worden complimenten uitgesproken voor de gebiedsvisie waar mooie dingen in staan. Dit past niet bij zoekgebieden voor windmolens.

Op de vraag waarom gekozen is voor de benaming "voortuin" (wie gaat er in een voortuin, gescheiden door een nog te verbreden snelweg, windmolens plaatsen?), geeft **mevrouw Kuijlaars (gemeente)** aan dat het bedoeld is als voortuin van Apeldoorn, zijnde niet de achterkant van de stad. Het gebied moet geen afvalputje worden. De visie is een kans om er iets moois van te maken. Wellicht zou landschapspark een betere benaming zijn.

De heer Russchen geeft als voorzitter een toelichting op de raads werkgroep die is ingesteld. De raads werkgroep zal een onderzoek naar windenergie uitvoeren binnen geheel Apeldoorn. De aanleiding hiervoor is de oproep tot duurzame ideeën voor BBB. De raad wil voorlopig nog geen besluit nemen of er wel of geen windmolens moeten komen; zij willen eerst meer informatie. In de motie die op 24 november jl. is aangenomen, wordt de raad opgeroepen om onderzoek te doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden in breder perspectief. De raads werkgroep kijkt dus breder dan BBB, binnen de gemeentegrenzen. Windenergie maakt onderdeel uit van de duurzaamheidsambities die in de transitie agenda staan.

De raads werkgroep bestaat uit vijf raadsleden, te weten de heer Dooper, mevrouw Huizing, de heer Van den Berge, de heer Vossen de heer Russchen. Het is een technische werkgroep, welke wordt bijgestaan door een extern onderzoeksbureau. Donderdag 15 december a.s. komt de werkgroep voor het eerst bij elkaar. Het uit te voeren onderzoek moet leiden tot een kaderstellend document. Het onderzoek moet worden opgeleverd voor de zomer van 2017. Daarna zal de raad pas een besluit nemen over de gebiedsvisie BBB en de vraag of daar windmolens in moeten worden opgenomen.

Opgemerkt wordt dat de werkgroep sneller klaar kan zijn door te kijken naar het voorbeeld in Houten. Verwezen wordt naar de quickscan van de provincie Gelderland (2014) waarin zou staan dat BBB in een windarm deel ligt en wordt aangegeven dat het niet kansrijk is. Alle informatie om af te zien van de windmolens is dus al bekend. **De heer Russchen** legt uit dat Apeldoorn qua oppervlakte een grote gemeente is en er wellicht locaties zijn te vinden waar geen woningbouw is. De uitkomst kan ook zijn dat er geen windmolens mogelijk zijn. De raad wil hier uitgebreid onderzoek naar doen en niet te snel een dergelijke belangrijke beslissing nemen. De werkgroep is met name ingesteld vanwege de energie agenda waar de duurzaamheidsambitie in staat. Dat is de aanleiding en niet zozeer BBB.

De vraag wordt gesteld hoe omgegaan wordt met de uitkomsten van de draagvlak onderzoeken die al door bewoners gedaan zijn. Als draagvlak het criterium is, hoeft er geen onderzoek gedaan te worden. **De heer Russchen** geeft aan dat de raad heeft aangegeven windmolens voor zover er draagvlak is. De raad beslist daar over. De uitslagen van de peiling van de wijkraad en

van omwonenden is bekend bij de raad. Dat gaat echter over BBB en het doel van de raads werkgroep is om breder te kijken in Apeldoorn.

Gevraagd wordt hoe lang doorgedaan zal worden met het houden van dit soort avonden. Er komt een moment waarop bewoners het zat zijn en geen enkel vertrouwen meer hebben. Zij zullen dan niet meer komen waardoor er 100% draagvlak lijkt te zijn. **Wethouder Sandmann** begrijpt dat het niet prettig is om al tien jaar onduidelijkheid te hebben en juist daarom moet dit proces zorgvuldig worden gedaan. Het is vervelend dat het tijd kost om dit goed te doen, maar het is wel belangrijk.

In de eigen notitie van deA staat dat zij alleen willen meewerken als er draagvlak is onder omwonenden. De vraag wordt gesteld waarom deA nu toch doorzet. Tevens wordt verwezen naar de geluidseffecten. In het Pondera rapport wordt gesproken over te hoge waardes, terwijl deA zegt dat er geen geluidseffecten te verwachten zijn in de Maten. Dat is tegenstrijdig en zet bewoners op het verkeerde been. **De heer Boddeke** (*namens deA*) geeft aan dat er drie elementen zijn genoemd. De ledenvergadering is akkoord gegaan met de notitie. Daarnaast heeft deA aangegeven dat zij zorgvuldig wil omgaan met eventuele overlast en dat zij geen problemen in de Maten verwacht. Dit is evenwel gebaseerd op het eerste rapport wat zij hebben laten uitbrengen. Er zullen aanvullende onderzoeken worden gedaan en indien blijkt dat er toch overlast zal zijn, dan zal het plan worden bijgesteld. Dit zijn echter kostbare onderzoeken die pas zullen worden uitgevoerd als er helderheid is over de volgende stappen.

Het idee om aandelen te kopen van windmolens in de Noordzee zou ook een optie kunnen zijn, aldus een bewoner. In dat geval heeft de raad de transitie, deA haar doelstelling en zijn de bewoners ook blij. **De heer Russchen** geeft aan dat het de bedoeling is om verschillende scenario's in kaart te brengen. De raad neemt pas een besluit over de gebiedsvisie nadat het onderzoek is afgerond en de inspraakreacties zijn verwerkt.

Opgemerkt wordt dat het duidelijk is dat er geen draagvlak is en er dus al een beslissing kan worden genomen over BBB. De raads werkgroep kan dan verder met een visie zonder zoekgebieden. **De heer Sandmann** vindt dit een boodschap die zich goed leent voor een inspraakreactie.

Voorgesteld wordt om het onderzoek te laten doen door een externe werkgroep, zoals bijvoorbeeld de GGD en niet uit raadsleden. **De heer Russchen** geeft aan dat het onderzoek wordt gedaan door een extern bureau met ervaring. De raads werkgroep is een technische werkgroep die geen politieke kleur zal overbrengen. Het is een objectieve analyse waar windmolens al dan niet mogelijk zijn. Tijdens de eerste bijeenkomst van de raads werkgroep zal besproken worden welk onderzoeksbureau in de arm zal worden genomen.

De gespreksleider adviseert om het idee om zonnepanelen op grote gebouwen in Apeldoorn te plaatsen op papier te zetten als inspraakreactie.

De heer Luttikhuizen (*wijkraad*) heeft een aantal vragen en wijst er op dat het rapport Pondera niet meer relevant is op basis van de laatste inzichten. **De heer Russchen** geeft aan dat de resultaten bekend zijn bij de raads werkgroep en dat het onderzoeksbureau deze ook zal kennen. De heer Luttikhuizen verwijst naar de door hem eerder genoemde quickscan waar volgens hem een onjuiste weergave in staat van de rotordiameter (moet 130m zijn). Ook dit punt wordt meegenomen door de raads werkgroep.

De heer Luttikhuizen wijst op de verkeerde labels die aan het toetsingsrapport zijn opgehangen. Bij afwezigheid van een planoloog en een bestemmingsplan specialist, legt **de heer Herforth** uit

dat de quickscan inmiddels bijna drie jaar oud is. Ondertussen is een provinciale omgevingsvisie herzien die het bestemmingsplan aanstuurt. Hier staat niet in dat de provincie afziet van windenergie in Gelderland. Of windmolens daadwerkelijk kansrijk in de Beekbergsebroek zijn is de vraag, maar door de provincie en initiatiefnemers wordt het nog wel gezien als mogelijkheid. Het is aan de gemeente om er samen met de bewoners uit te komen.

Op de vraag naar de levensduur geeft **wethouder Sandmann** aan dat de vraag of er geen probleem gaat ontstaan bij elk gebouw wordt gesteld, niet alleen voor windmolens.

De heer Luttikhuizen vraagt waarom er een besluit genomen moet worden in het voordeel van de energielobby waarvan de gevolgen voor de toekomst niet te overzien zijn. Met verwijzing naar Fibroned, geeft de heer Luttikhuizen aan dat de gemeente gebruik moet maken van de kennis en kunde van de eigen bewoners. **De heer Van den Berge** legt namens de raads werkgroep nogmaals uit waarom het onderzoek gedaan wordt. De kritiek van de burgers is een belangrijk signaal geweest om met dit onderzoek te gaan beginnen. Een van de bewoners adviseert om bij de gemeentes Houten en Medemblik te rade te gaan; zij hebben aangegeven dat ze geen windmolens hadden moeten realiseren. **De heer Van den Berge** neemt deze goede suggestie mee.

Een bewoner wijst op de milieu aspecten in China waar de grondstoffen en onderdelen voor de windmolens vandaan komen en waar dat tot milieuproblemen leidt. Hij verzoekt dit mee te nemen. Tevens wijst hij er op dat de prominente rol van deA in de discussie onrust veroorzaakt bij bewoners in de Maten. Hij vraagt of deA nog wel een verdere rol moet krijgen. De bewoner geeft ook aan dat de gemeente terug moet denken aan hoe zij het project heeft uitgezet en wat de negatieve gevolgen daarvan zijn geweest. De aanpak heeft een grote impact op de bewoners en daarom ontstaan dit soort avonden. Het signaal over de situatie in China zal door de raads werkgroep worden meegenomen.

Op verzoek legt **de gespreksleider** nogmaals uit dat het verslag van vanavond niet geldt als inspraakreactie. Bij een inspraak staat dit expliciet in de nota en krijgt de indiener antwoord. Een inspraak moet apart worden ingediend per brief of via het inschrijfformulier. Dit kan niet anoniem.

Een bewoner voelt zich niet serieus genomen. Er is duidelijk gezegd dat er draagvlak moet zijn onder de bewoners anders gaat het niet gebeuren. Het is duidelijk dat er geen draagvlak is en er ook niet zal komen. Hij gaat er dan ook van uit dat de windmolens er niet zullen komen, maar mocht dit wel zo zijn, heeft de gemeente gedacht aan de extra kosten zoals waardevermindering van de woning en ziektekosten. Tevens leven er roofvogels in dat gebied. **De heer Russchen** geeft aan dat alle effecten zullen worden meegenomen in het onderzoek.

Zowel de actiegroep als de wijkraad vragen of zij kunnen worden meegenomen bij het formuleren van de onderzoeksvraag. **De heer Russchen** zal dit verzoek bespreken in de bijeenkomst van de raads werkgroep. **De heer Van den Berge** wijst er op dat de onderzoeksvraag in de motie staat. Het is een brede opdracht voor alle elementen.

De vraag wordt gesteld of de windmolens de gassen en fijnstof van de snelweg niet de woonwijk in zullen blazen. Een vertegenwoordiger van **De Wolf** kan hier geen concreet antwoord op geven, maar kent ook geen onderzoeken hierover. In zijn beleving zal dit niet het geval zijn. Vervolgens geeft hij aan dat er veel vragen van de wijkraad onderzocht zullen worden op het moment dat het onderzoek verder komt, zoals naar slagschaduw, natuur en milieu. Er zijn provincies waar het harder waait, maar dit wil niet zeggen dat in een windluw gebied als Apeldoorn geen windenergie geproduceerd kan worden.

Gevraagd wordt of er nog gevolgen zijn voor het vliegverkeer van Teuge en of deze dan naar de woonwijk gedwongen worden. Tevens wijst de bewoner op het gevaar op de snelweg vanwege afleiding en slagschaduw. De vertegenwoordiger van **De Wolf** geeft aan dat er een "pannenkoek" ligt over een gebied waar het vliegverkeer last zou kunnen ondervinden. BBB ligt daar niet in, maar het zal worden meegenomen in de procedure. Indien windmolens aan de noordkant van de snelweg liggen is er geen last van slagschaduw.

Er wordt nogmaals gewezen op het draagvlak en het gevoel niet serieus te worden genomen. **De heer Van den Berge** geeft namens de werkgroep nogmaals aan dat er binnen heel Apeldoorn gekeken wordt naar de mogelijkheden voor windenergie binnen de context van duurzame energie. Draagvlak is een belangrijke component daarbij. Er wordt goed geluisterd naar de burger. De vraag wat voldoende draagvlak is kan niet worden bepaald door de raads werkgroep. Zij onderzoeken de mogelijkheden en het draagvlak, ook in andere gebieden. De politieke partijen kunnen dan een afweging maken.

Een bewoner heeft in de gebiedsvisie gelezen dat zichtbaarheid vanaf de snelweg een pluspunt is. Dit maakt duidelijk dat window dressing blijkbaar belangrijker is. **Wethouder Sandmann** beaamt dat dit een pré is, maar verzoekt om schriftelijk in te brengen waarom dit niet zo is. Het is belangrijk om te laten zien dat Apeldoorn duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan. Het signaal over het eventuele effect op de verkeersveiligheid zal de wethouder zich nog over laten informeren, De optelsom van het geluid en verbreding van de snelweg en de windmolens zal worden meegenomen door de raads werkgroep. Een bewoner stelt voor dat men zich goed technisch laat informeren over de betekenis van een woord. Draagvlak in Apeldoorn is iets anders dan draagvlak in de Maten.

Opgemerkt wordt dat het gevoel bestaat dat de Maten niet gehoord wordt. Er wordt al jaren gepleit voor het ondergronds brengen van de hoogspanningslijnen en nu komt daar de verbreding van de A1 en eventueel windmolens bij. Berg en Bos wordt wel gehoord.

De raads werkgroep gaat een onderzoek doen voor heel Apeldoorn, maar vanavond zijn de mensen aanwezig om te praten over windmolens in BBB. Het niet bestaan van draagvlak zou allang bekend moeten zijn bij de raad. Het was DE voorwaarde en niet een van de voorwaarden. De raads werkgroep kan verder zoeken zonder BBB. **De heer Van den Berge** geeft aan dat de raads werkgroep een bredere opdracht heeft. De uitkomst kan ook zijn dat het in heel Apeldoorn niet kan.

Afsluitend geeft de wijkraad aan haar toegevoegde waarde al op meerdere plekken bewezen te hebben en eist dan ook volledige transparantie en betrokkenheid bij dit project.

De gespreksleider wijst er op dat in de Burgerzaal medewerkers van de gemeente, de raads werkgroep en de wethouder aanwezig zullen zijn om vragen te stellen en sluit de bijeenkomst onder dankzegging af.