

Inspraaknotitie beleidskader voor kleine windturbines in Apeldoorn

geanonimiseerd

15 oktober 2021

Inleiding

Juli 2020 gaf het college van Burgemeester en wethouders het concept beleidskader kleine windturbines in Apeldoorn vrij voor inspraak. Vooraf zijn dorpsraden geconsulteerd door bespreking in het dorpenplatform. Met betrekking tot het concept-afwegingskader is een viertal inspraakreacties ingediend. De inspraakreacties zijn tijdig ontvangen en ontvankelijk. In deze notitie zijn de inspraakreacties samengevat en van commentaar voorzien door het college. Indien aan de orde staat aangegeven tot welke aanpassing de inspraakreactie heeft geleid van het concept-beleidskader.

De individuele reacties zijn anoniem gemaakt. Mocht u als indiener van een reactie destijds uw bijdrage niet of onvoldoende herkennen, of leidt deze inspraaknotitie dan wel het concept-beleidskader tot vragen dan kunt contact opnemen met dhr. H. van Ganzenwinkel, te bereiken via h.vanganzwinkel@apeldoorn.nl of via het telefoonnummer van de gemeente 14055.

Inspraak en de reactie van de gemeente

Samenvatting van de inspraakreactie	Reactie van gemeentewege
<u>1. Inwoner Klarenbeek / De Hooilanden</u> Ingediend op 31 oktober 2020	
a. Ondanks eerdere inspraak bij het opstellen van het concept is niets wezenlijk aangepast. De focus van het beleidskader ligt teveel op het mogelijk maken van kleine windturbines in het buitengebied.	Het beleidskader sluit geen kleine windturbines in dorpen en de stad Apeldoorn uit, maar door een focus van nadere beleidsregels met betrekking tot erfturbines is inderdaad de verwachting dat toepassing van het beleid met name initiatieven zal aangaan in het buitengebied. Met name agrarisch ondernemers (met ruimte en behoefte aan duurzame energievoorziening) tonen interesse in erfturbines. Het kader is basis voor uit te werken parapluperziening die plaatsing van erfturbines tot een as-hoogte van maximaal 15 meter eenvoudiger mogelijk maakt in het buitengebied binnen de gebiedsfuncties agrarisch, maatschappelijk, recreatie en sport maken. In andere plangebieden is maatwerk het instrument dat wordt gebruikt.
b.	

De ambitie van de wethouder is niet realistisch.	Apeldoorn beoogt op termijn energieneutraal te worden. Dit is een door raad bepaalde ambitie. De raad heeft om uitvoering gevraagd van het scenario Versnelling plus. Hieraan geeft het college invulling. Tussentijds wordt beoordeeld hoe realistisch de ambities zijn.
c. De gezondheid is teveel in het geding door hinder van kleine windturbines.	Gezondheid is een belangrijk thema. Ons is bekend dat er met betrekking tot gezondheid met name zorgen zijn om de gevolgen van geluidhinder van windturbines. We hebben geen signalen dat bij kleine windturbines er sprake is van schade voor de gezondheid, mits ze voldoen aan de wettelijke bepalingen voor geluidhinder. Daarop dient bij initiatieven op verantwoord te worden. Mede om de risico's op overlast door omwonenden te verkleinen en tegemoet te komen aan zorgen over de impact op de leefomgeving is het concept-beleidskader aangepast met een maximum van 1 erfturbine per perceel, nader uit te werken in de aangekondigde parapluvoorziening.
d. Kleine windturbines dragen niet significant bij aan CO2-besparing.	Ook kleine windturbines wekken duurzame energie op en dit zorgt voor CO2 besparing, ook al is deze in schaal en verhouding inderdaad veel minder dan bij grootschalige hernieuwbare opwek uit zonne- en windenergie. We zien het beleid voor kleine windturbines dan ook als aanvullend.
e. Inspreker verwijst naar een eerder toegestuurde brief (onder kenmerk RES09102020-01), waarin verzocht wordt aan het college om formeel een beschikking/besluit te nemen over zoekgebied 2 in de concept-RES.	Op deze brief is inmiddels antwoord gegeven.

Samenvatting van de inspraakreactie	Reactie van gemeentewege
<u>2. Inwoner Beekbergen</u>	

<p>Ingediend op 16 november 2020</p>	
<p>a. Het beleidskader moet duidelijker zijn: 1- Bij de voorwaarden (pagina 11) moet de term 'omwonende' worden uitgelegd. Voorstel is om 'omwonende' te vervangen voor 'alle omwonenden binnen een straal van 200 meter vanaf de beoogde turbine(s). 2- Er moet duidelijker worden gemaakt door wie de verslaglegging van de eis om voorafgaand aan de aanvraag in gesprek te gaan met omwonenden maakt. Voorstel is dat alle individuele partijen een ondertekende reactie aanleveren bij de vergunningsaanvraag, om zo recht te doen aan de ingebrachte standpunten</p>	<p>1- In het beleidskader wordt de definitie van een directe omwonende nog niet omschreven. Het verschilt per locatie en type windturbine wie er als omwonende te beschouwen is. In het algemeen hebben omwonenden zicht op de voorgestelde ingreep. Deze reactie is aanleiding voor een verduidelijking in het beleidskader, (paragraaf 3.2 voorwaarden). 2- Op dit moment stelt het beleidskader dat bij een buitenplanse afwijking de initiatiefnemer voorafgaand aan de vergunningsaanvraag met directe omwonende het gesprek aangaat. Dit gebeurt persoonlijk of schriftelijk, waarna de reacties worden verzameld en worden meegenomen in het initiatief. Hoewel we als gemeente geen uitgebreide verslag legging per individu eisen is het wel bevorderlijk bij de vergunningafweging, behandeling van bezwaren en evaluatie van het beleid om een goed overzicht te hebben. In het beleidskader komt hier een toevoeging over (paragraaf 3.2 voorwaarden).</p>
<p>b. Het beleidskader kleinschalige windenergie is een gevolg van de belemmeringen voor het plaatsen van grote windturbines.</p>	<p>De huidige stand van zaken op het gebied van windenergie moedigt de gemeente Apeldoorn aan om verder te kijken dan grote windturbines. Kleine windturbines zullen niet kunnen compenseren voor het verlies van een grote turbine, maar zijn wel goed te realiseren vanuit burgerinitiatieven en lokaal draagvlak.</p>
<p>c. Kleine windturbines zijn minder rendabel en duurder dan grote windturbines. Een rendabele exploitatie van kleine windturbines is niet mogelijk bij de volgende modellen (pagina 17): EAZ12, SD3 en EWT54.</p>	<p>Het klopt dat kleine windturbines minder opleveren. De vraag of het rendabel is discutabel, want dit ligt aan degene die hem gaat plaatsen. Het is mogelijk dat iemand een kleine windturbine wil plaatsen met een ander doel dan financieel rendement.</p>

<p>d.</p> <p>De opgewekte stroom gaat minder opleveren doordat de salderingsregeling wordt afgebouwd. Daarnaast is er geen balans tussen de vraag en aanbod van energie. Er moet worden gekeken naar energieopslag zonder dat dit ten koste gaat van het milieu zoals blijkt in het beleidskader (pagina 17).</p>	<p>Het klopt dat de opgewekte stroom minder gaat opleveren, maar dit is een keuze voor de investeerder. Wellicht wil de investeerder een statement maken en is de mogelijke winst van een ondergeschikt belang.</p> <p>Op termijn gaat meespelen dat er een verschil in vraag en aanbod van energie is. Oplossingen als tijdelijke opslag dienen dan uitkomst te bieden. Dit probleem heeft onze aandacht.</p>
<p>e.</p> <p>De leefbaarheid in de omgeving van een kleine windturbine zal verslechteren.</p>	<p>Met het opgestelde beleidskader wil de gemeente Apeldoorn de aantasting van de ruimtelijke kwaliteit door 'verstrooiing' van windturbines in het landschap voorkomen. Ook is er aandacht voor landschappelijke inpassing en maatschappelijke acceptatie.</p> <p>Tegelijkertijd merken we dat bij bewoners in het buitengebied veel zorgen zijn in het algemeen over impact op de leefomgeving als gevolg van de energietransitie. Mede om nog beter tegemoet te komen aan deze zorgen en het risico op de impact op de leefomgeving verder te verkleinen is het concept-beleidskader aangepast met een maximum van 1 erfturbine per perceel, nader uit te werken in de aangekondigde parapluvoorziening.</p>
<p>f.</p> <p>De gemeente Apeldoorn wekt in paragraaf 1.2 de suggestie dat er subsidie zal worden verleend. Door de corona pandemie zullen de gemeente en inwoners minder te besteden hebben. Er is een onevenredig hoge subsidie nodig om een rendabele exploitatie te realiseren.</p>	<p>In paragraaf 1.2 wordt ingegaan op de Uitvoeringsagenda Energieneutraal 2017-2021. De uitgangspunten van die worden genoemd, waaronder het inzetten van (financiële) middelen om zaken in gang te zetten of aan te jagen, doelt niet specifiek op kleine windturbines.</p>
<p>g.</p> <p>De gemeente Apeldoorn kiest voor het "versnelling Plus' scenario, wat afwijkt van het landelijke gemiddelde.</p>	<p>Er is door de gemeenteraad gekozen voor het Versnelling Plus scenario. De gemeente Apeldoorn wil vóór 2050 energieneutraal zijn en versneld stappen zetten. Dat is inderdaad een hogere ambitie dan gemiddeld bij andere gemeenten in Nederland.</p>
<p>h.</p>	<p>Voor kleine windturbines willen we vasthouden aan landelijk vastgestelde</p>

<p>De landelijke eisen die staan omschreven in paragraaf 5.1.3 moeten worden aangescherpt om zo mogelijke belemmeringen van omwonenden weg te nemen.</p> <p>Voorstellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- De normen voor de afstand tot de objecten te vergroten met 1,5 x 2- De normen voor het geluid te verlagen tot 42 db overdag en 30 db nacht 3- Bij de milieu- en natuurtoets ook de effecten op de vogelstand, in het bijzonder de vogeltrekroutes, mee te nemen. 	<p>geluidsnormeringen, zoals ook bij andere ontwikkelingen, met in achtneming van de recente uitspraak van Raad van State over normering van windparken. De overweging om bovenwettelijke / lokale normen te gaan hanteren voor de ontwikkeling van windenergie speelt wat ons betreft bij beleid voor grote windturbines. Dit beleidskader beperkt zich tot kleine windturbines. De impact van kleine windturbines is veel kleiner en de hoogte is in het beleidskader begrensd. Zie ook reacties 1c en 2e.</p> <p>Het effect van de vogelstand is onderdeel bij de milieu en natuurtoets bij een concreet initiatief en vergunningprocedure. Hiervoor hoeft het kader niet gewijzigd te worden.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Samenvatting van de inspraakreactie	Reactie van gemeentewege
<p><u>3. Inwoner Klarenbeek / De Hooilanden</u> Ingediend op 18 november 2020 Inspreker stelt in te spreken mede namens alle bewoners van het windenergie-zoekgebied 2 zoals opgenomen in de concept-RES van de Cleantech Regio.</p>	
<p>a. Inspreker beschouwt de inspraakreactie als pro forma zienswijze, met de stelling dat essentiële informatie wordt gemist om grieven en een zienswijze kenbaar te maken. De gemeente Apeldoorn gaat volgens inspreker voorbij aan het Verdrag van Aarhus. Europees recht staat boven nationaal recht en dit moet het gemeentebestuur nagaan: EU richtlijnen SMB 2001/42/EG en 2011/92/EU Belangrijke onderwerpen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het effect op het milieu - Transparantie - Toegang tot informatie - Recht op inspraak in de besluitvorming <p>Verzoek is om het beleidskader in lijn te brengen met het Verdrag van Aarhus. Ook wil de inspreker een puntsgewijze reactie en uitgebreide motivatie.</p>	<p>Wij behandelen de ingebrachte inspraakreacties en inhoudelijke zienswijzen niet als pro forma, maar beantwoorden inhoudelijk per deelreactie. Het voorliggende concept-kader bevat ons inziens een duidelijk onderbouwde afbakening en beleidskeuze per categorie van (kleine) windturbines, passend bij een beleidskader. U wijst op de EU richtlijnen SMB 2001/42/EG en 2011/92/EU en het Verdrag van Aarhus, welke handelen over respectievelijk de onderzoekplicht vooraf en verplichte burgerparticipatie in een vroegtijdig stadium en de hierop betrekking hebbende uitspraak van 25 juni 2020 van het Hof van Justitie van de EU. Daarnaast wijst u op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. U betwijfelt of voor het opstellen van het beleidskader aangehaalde EU richtlijnen en algemene beginselen voldoende in acht worden genomen.</p> <p>Ons inziens is een juiste afweging gemaakt voor het planproces, dat nu nog gaande is, waarbij informatie is ingewonnen bij vakdeskundigen, gekeken</p>

	<p>naar beleidsvoorbeelden elders, evenals kenmerken van op dit moment bekende voorbeelden van kleine windturbines. Voor het opstellen van het concept-beleidskader heeft bespreking plaats gevonden met dorpsraden in het dorpenplatform en hebben we als college het concept-kader aangeboden voor inspraak. In onze ogen is daarmee het planproces en de vaststellingsprocedure passend bij dit beleidskader. Bij de later op te stellen parapluherziening en vergunningverlening zullen opnieuw procedures volgen met mogelijkheid voor inspraak en verplichting voor initiatiefnemers voor een deugdelijke onderbouwing in het kader van de goede ruimtelijke ordening, zoals wettelijk verplicht.</p>
<p>b. Alle onderzoeken voor de gevolgen van de mens, dier, natuur en omgeving moeten beschikbaar zijn voordat er een definitieve zienswijze kan worden ingediend.</p>	<p>Onderzoek op gebied van mens, dier, natuur en omgeving zijn aan de orde bij concrete initiatieven en het vergunningsverleningstraject. Hierbij is ook ruimte voor het indienen van zienswijzen. Zie ook bij reactie 3a.</p>
<p>c. De Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur (ABBB) worden niet nageleefd:</p>	<p>Een bestuursorgaan dient op grond van de Algemene wet bestuursrecht en het ongeschreven recht bij de uitvoering van zijn taken rekening te houden met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p>
<p>- Vertrouwensbeginsel wordt geschaad omdat er geen consistent beleid is.</p>	<p>Vertrouwensbeginsel: dit beginsel houdt in dat de overheid het door haar gewekte vertrouwen dient te honoreren. Indien er al sprake zou zijn van inconsistent beleid, betekent dit niet dat daarmee het vertrouwensbeginsel is geschaad. Aan dit beginsel zijn strenge eisen verbonden en moet het gaan om gerechtvaardigd gewekt vertrouwen op een uitlating of gedraging die toerekenbaar is aan het bevoegde bestuursorgaan. Denk hierbij aan de toezegging dat een vergunning wordt verleend. Hiervan is geenszins sprake.</p>
<p>- Gelijkheidsbeginsel is in het geding omdat alle duurzame energieopwekking wordt afgewend op het buitengebied. Opwekking in binnenstedelijke of industriegebieden worden niet genoemd in het</p>	<p>Gelijkheidsbeginsel: Het gelijkheidsbeginsel verplicht de overheid om gelijke gevallen gelijk te behandelen. Uiteraard kunnen er redenen zijn om af te wijken van de eerdere aanpak in een vergelijkbare situatie, zoals</p>

<p>beleidskader. Is dit een optie?</p>	<p>voortschrijdend inzicht of beleidswijzigingen. Het gaat hier in de regel om gevallen waarin burgers in een gelijke situatie verkeren en daarom op gelijke wijze behandeld moeten worden. Er is bij het opstellen van een beleidskader en het aanwijzen van het buitengebied voor duurzame energieopwekking geen sprake van een schending van dit beginsel.</p>
<p>- Zorgvuldigheidsbeginsel is in het geding doordat er geen rekening wordt gehouden met mens, dier, natuur en omgeving.</p>	<p>Zorgvuldigheidsbeginsel: De overheid dient de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. In dat kader is deze zienswijze procedure. Er is derhalve geen sprake van een schending van dit beginsel.</p>
<p>- Specialiteitsbeginsel (art. 3:4 lid 1 Awb) is in het geding, omdat windmolenparken niet alleen onder de bevoegdheid van de gemeente (maar ook provinciaal en nationaal) en er sprake is van willekeur. De duurzame energieopwekking wordt afgewenteld op het buitengebied, waardoor er sprake is van willekeur.</p>	<p>Specialiteitsbeginsel: het specialiteitsbeginsel ziet op een belangenafwegingen bij het uitoefen van specifieke doel gebonden bevoegdheden en niet op zaken zoals door de vragensteller genoemd onder dit beginsel. Van een schending is derhalve geen sprake</p>
<p>- Beginsel van fair play is in het geding omdat de gemeente Apeldoorn onzorgvuldig omgaat met het recht van inwoners en het economisch belang het zwaarst weegt.</p>	<p>Beginsel van fair play: Het beginsel van fair play houdt in dat een bestuursorgaan de burger zorgvuldig bejegt in die zin dat het bestuursorgaan het verkrijgen van wat een burger als zijn recht ziet, niet door het uitstellen of het niet nemen van een beslissing waarbij de burger belang heeft, mag bemoeilijken of frustreren. Van een schending van dit beginsel bij het opstellen van een beleidskader kan geen sprake zijn.</p>
<p>- Vooringenomenheid (Art 2:4 Awb) van de gemeente Apeldoorn door geen enkele windmolen te plaatsen binnen de bebouwde kom en industriegebieden van een stad. De positie en restcapaciteit van een trafostation/aansluiting is een leidend onderdeel.</p>	<p>Het verbod op vooringenomenheid: art. 2:4 Awb bepaalt dat de overheid zijn taak vervult zonder vooringenomenheid. Dat houdt onder meer in dat bij de overheid werkzame personen, die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming niet kunnen beïnvloeden. De strekking van dat artikel is geenszins dat de overheid niet vanuit bepaalde beleidskeuzes zou mogen werken, maar dat het er om gaat dat de overheid de haar toevertrouwde belangen niet oneigenlijk behartigt door zich bijvoorbeeld door persoonlijke belangen of voorkeuren te laten beïnvloeden. Zaken die door de vragensteller worden geschetst zien niet op dit verbod. Van een schending van dit verbod is ook geen sprake.</p>

<p>- Verbod op detournement de procedure wordt niet nageleefd door de gemeente Apeldoorn, omdat de gevolgde procedure niet het meest geschikt is om rechtsbescherming van inwoners van het buitengebied te borgen.</p>	<p>Verbod op detournement de pouvoir: dit houdt in dat het bestuursorgaan de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet gebruikt voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend. Daarvan is geen sprake, de bevoegdheid wordt juist gebruikt voor het doel waarvoor deze is verleend. Wij hebben ons te houden aan procedure en regels voor besluitvorming en indien een belanghebbende het hier niet mee eens is of vindt dat niet de juiste procedure wordt gevolgd staat er rechtsbescherming open.</p>
<p>d. Berekeningen in beleidskader kloppen niet, deze zijn al eerder per mail gestuurd:</p> <p>1- 1 Petajoule = 277.777.778 kWh</p> <p>2- De vermogens kloppen niet en zijn niet met de juiste vollast uren berekend. De berekening lijkt uit te gaan van het aantal vollast uren dichtbij zee in plaats van de Apeldoornse situatie</p> <p>3- Er mist een berekening hoe het beleidskader bijdraagt aan de doelstellingen van CO2 reductie.</p>	<p>De reactie was aanleiding om de genoemde cijfers te checken. We beseffen dat genoemde cijfers over technische aspecten snel achterhaald kunnen zijn.</p> <p>1- Berekening 1 Peta joule (PJ) klopt.</p> <p>2- SD3 rekent met 1000 vollasturen EAZ12 rekent met 2000 vollasturen EWT54 rekent met 1500 vollasturen</p> <p>Er is op basis van onderzoek in de regio Zuidoost Friesland een schema met vollasturen gemaakt. Een investeerder kan bedenken dat een windmolen in Apeldoorn minder goed functioneert dan in Friesland. Voor de duidelijkheid wordt hierover een opmerking geplaatst in het beleidskader. (paragraaf 5.2, technische aspecten).</p> <p>3- Het is vooraf niet duidelijk wat de bijdrage aan de gemeentelijke ambitie zal zijn, omdat het nog niet duidelijk en ook niet 'begroot' hoeveel windturbines er worden geplaatst. We verwachten op voorhand niet dat kleine erfturbines een grote bijdrage leveren aan de totaalopgave. Om een idee te geven: op dit moment gebruiken wij 1600 Petajoule aan energie in Apeldoorn. Er zouden hiervoor in totaal 160 miljoen kleine windturbines nodig.</p>

<p>e. De gemeente Apeldoorn wijst gebieden aan die geschikt zijn voor windturbines en zonevelden en hier hebben projectontwikkelaars en energie-exploitanten belang bij. Het belang van de burger lijkt hier ondergeschikt.</p>	<p>De gemeente heeft er belang bij om geschikte gebieden aan te wijzen, omdat de gemeente Apeldoorn in 2050 energieneutraal wil zijn. Hierdoor is het belangrijk dat de gemeente Apeldoorn wil aangeven hoe kansrijk een gebied is. Dit schept ook duidelijkheid naar bewoners van zowel gebieden die we kansrijk achten en minder of niet kansrijk.</p>
<p>f. In het beleidskader wordt een onderzoek naar het vereenvoudigen van de vergunningsprocedure voor kleine windturbines uit 2006 genoemd. Dit is een onzorgvuldige motivatie en afweging.</p>	<p>Het onderzoek uit 2006 wordt niet gebruikt als motivatie en afweging voor het huidige beleidskader. Van een onzorgvuldigheid in dat verband is ons inziens geen sprake.</p>
<p>g. Reclamant is het niet eens met de in zijn ogen zwakke motivatie van een aantal citaten uit het beleidskader:</p> <p>1 - Dakturbines hebben mogelijk meer negatieve impact op de ruimtelijke kwaliteit dan erfturbine;</p> <p>2- Middelgrote windturbines worden veelal als collectief initiatief geplaatst, bijvoorbeeld met een dorpsgemeenschap of buurtschap. Dit kan ook in stedelijk gebied?</p> <p>3- Middelgrote windturbines worden voorlopig uitgesloten. Elke aanvraag moet ter behandeling worden genomen;</p> <p>4- Bij de voorgestelde parapluziening voor bestemmingsplannen is het niet duidelijk voor welke gebieden dit geldt. Daarnaast wordt de stad</p>	<p>1- Er staat 'mogelijk'. Dit is vooraf niet exact te zeggen, omdat er verschillende dakturbines bestaan zoals een nokturbine of powernest. Daarom is er maatwerk per dakturbine vereist. Het beleidskader verbiedt dakturbines niet.</p> <p>2/3- Er wordt op pagina 7 gerefereerd naar collectieve initiatieven zoals een dorpsgemeenschap of buurtschap. Er wordt daarna aangegeven dat middelgrote windturbines voorlopig uitgesloten worden van medewerking van de gemeente. Dit komt door het verdringende effect dat deze middelgrote windmolens kunnen hebben op grote windmolens en de landschappelijke impact. Mocht blijken dat deze beperking de duurzame energie-ambities van dorpsgemeenschappen of buurtschappen in Apeldoorn frustreert, dan is het mogelijk in latere instantie bij evaluatie te overwegen op dit punt het beleidskader te herijken.</p> <p>4 - Met de parapluziening wordt de plaatsing van erfturbines met een ashoogte van maximaal 15 meter eenvoudiger in het buitengebied binnen</p>

<p>uitgesloten;</p> <p>5- Het is niet te overzien hoe het beleid van de provincie Gelderland zich verhoudt t.o.v. gemeente Apeldoorn.</p> <p>6- Gezondheidseffecten moeten worden onderzocht.</p> <p>7- Er moet een raadsopdracht worden uitgevoerd om te komen met kaders voor windmolens.</p> <p>8- Participatie ontbreekt</p>	<p>de gebiedsfuncties agrarisch, maatschappelijk, recreatie en sport. In andere gebieden is maatwerk het instrument dat wordt gebruikt. Bij de parapluzie wordt juridisch vertaald om welke gebieden/gebiedsaanduidingen en delen van bestemmingsplannen het gaat.</p> <p>5- Dit wordt toegelicht in de bijlagen van het beleidskader (zie pagina 13).</p> <p>6- Zie reactie 1c en 2h.</p> <p>7- Inderdaad heeft de gemeenteraad hiervoor opdracht gegeven. Wij betrekken dit op grootschalige windenergie en niet kleine turbines. Zie ook reactie 2h</p> <p>8- Het is gewenst dat een initiatiefnemer bij een buitenplanse afwijking met directe omwonende in gesprek gaat over het initiatief, alvorens er een vergunningaanvraag kan worden gedaan. Dit gebeurt bij voorkeur persoonlijk, maar kan eventueel ook schriftelijk plaatsvinden. De reacties dienen te worden verzameld en meegenomen in het initiatief. Zie ook bij reactie 2a.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Samenvatting van de inspraakreactie	Reactie van gemeentewege
<p><u>4. Stichting tot Behoud van het Woud</u> Ingediend op 18 november 2020</p>	
<p>Een deel van de inspraakreactie van de stichting komt overeen met de hiervoor behandelde inspraakreactie onder nummer 3: reacties 3a, 3b en 3c: - de inspraakreactie wordt beschouwd als pro forma zienswijze;</p>	<p>Zie beantwoording bij 3a, 3b en 3c.</p>

<p>- vermeende strijdigheid met verdrag van Aarhus en algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p>	
<p>a.</p> <p>1. Mogelijkheden voor opwekking uit windenergie binnen de stad en op industrieterreinen krijgen te weinig aandacht.</p> <p>2- Inzicht in gezondheidseffecten</p> <p>3- Geen willekeur.</p>	<p>In het gemeentelijk beleid wordt er rekening mee gehouden dat er binnen stad en dorpen veel besparing plaats vindt en opwek, met name uit zonne-energie. Het voorliggende concept-kader sluit toepassing van kleine turbines binnenstedelijk niet uit. Grootschalige opwek binnenstedelijk uit grote windturbines binnenstedelijk acht de gemeente niet realistisch. Zie ook bij reactie 3g.</p> <p>2- Zie reactie 1c en 2h. Als gemeente volgen we het door RIVM ingezette vervolgonderzoek naar gezondheidseffecten. Nieuwe inzichten kunnen aanleiding zijn voor evaluatie en herijking van het beleidskader.</p> <p>3- Het gaat om het specialiteitsbeginsel, dat ziet op een belangenafwegingen bij het uitoefenen van specifieke doel gebonden bevoegdheden en niet op zaken zoals door de vragensteller genoemd onder dit beginsel. Van een schending is ons inziens geen sprake.</p>
<p>b.</p> <p>Er moet per project inzichtelijk worden gemaakt hoeveel CO2-reductie dit oplevert.</p>	<p>Als er bekend is hoeveel kwh een project oplevert, dan kan de CO2-reductie worden uitgerekend.</p> <p>CO2 emissie van kwh = 450 gram. De CO2 emissie van kwh wordt kleiner naarmate we steeds meer duurzame energie opwekken. Hierdoor wordt de energiemix steeds gunstiger.</p>
<p>c.</p> <p>Er is geen motivatie en/of berekening aangetroffen die aantoonbaar maakt dat er een significante bijdrage is aan de klimaatdoelstellingen, zoals opgenomen in het akkoord van Parijs. Akkoorden, zoals Gelders energieakkoord, nationaal Klimaatakkoord en de lokale ambitie van de gemeente zijn tot stand gekomen zonder goede inspraak en kunnen derhalve niet als motivatie dienen.</p>	<p>Kleine windturbines leveren kwantitatieve opwek een beperkte bijdrage aan de totaalopgave van de energietransitie, ook wat betreft de gemeentelijke ambitie. Niet begroot is welk deel van de (Apeldoornse) opwek-ambities gedekt gaan worden uit kleine windturbines. Ter plekke kunnen kleine windturbines voor initiatiefnemers van betekenis zijn voor</p>

	de eigen bijdrage in de verduurzaming en als aanvulling op de eigen duurzame energievoorziening.
<p>c.</p> <p>De gemeente stelt breder te willen kijken, maar de buitengebieden worden duidelijk gezien als het enige gebied om windmolens te plaatsen, als blijkt uit de uitgesproken wens middelgrote windmolens “uit te sluiten”, vanwege “het verdringende effect dat deze molens kunnen hebben op grote windturbines”. Hieruit valt volgens inspreker op te maken dat hierbij aan dezelfde locaties wordt gedacht. Dit leidt niet tot vergroten van draagvlak.</p>	<p>Wat betreft grote turbines, maar ook middelgrote turbines, schatten we inderdaad in dat hiervoor geen ruimte te vinden is in binnenstedelijk gebied. Het kader laat ruimte voor kleine turbines in buiten- en binnenstedelijk gebied.</p>
<p>d. In het hele voorgenomen beleid is de ondertoon terug te vinden waarin niet-industriële windturbines als insignificant worden beschouwd.</p>	<p>Zie reactie 4c. Ze worden zeker als significant beschouwd als aanvullend middel van particuliere duurzame energievoorziening, maar gezien de lage energie-opwekpotentie in het algemeen van kleine windturbines (in dakvorm of als erfturbine) is aangenomen dat ze niet als compensatie kunnen worden gezien van de benodigde grootschalige opwek om de gemeentelijke ambitie te halen.</p>
<p>e.</p> <p>In het MPB staat dat dat het budget voor het Energiefonds niet verder groeit, omdat het aantal aanvragen tegenvalt. Dit is geen indicator dat de gemeente Apeldoorn de energietransitie belangrijk vindt.</p>	<p>Het budget van het Energiefonds groeit niet verder, omdat het aantal aanvragen tegenvalt. Dit staat los van de ambitie en dit beleidskader.</p>
<p>f.</p> <p>Er is te weinig aandacht voor dakturbines. Er wordt gepleit voor nokturbines, omdat deze ruimtelijk goed zijn in te passen.</p>	<p>Dakturbines zijn nog kleiner en leveren nog minder duurzame energie op. Het beleidskader sluit dakturbines niet uit, maar omdat toepassing nog meer maatwerk is in het kader niet gekozen voor een parapluvoorziening. Zie ook reactie 4c en 4j.</p>
<p>g.</p>	

<p>Er staat in het beleidskader dat middelgrote windturbines alleen in het buitengebied zouden kunnen worden geplaatst. Verder is het onterecht dat middelgrote windturbines worden uitgesloten, elke aanvraag moet in behandeling worden genomen. Het is niet bekend om welke gebieden het bij de parapluregeling bestemmingsplannen gaat. Hierdoor kan er geen volledige zienswijze worden ingediend.</p>	<p>Als uit voortschrijdend inzicht en bij evaluatie van het beleidskader blijkt dat voor middelgrote turbines realistische initiatieven (financieel, inpasbaar en met draagvlak) in binnenstedelijk gebied mogelijk zijn, bijvoorbeeld op bedrijventerreinen, kan het beleidskader hier alsnog op worden bijgesteld. Zie ook reactie 3g.</p>
<p>h. Uitsluiting van middelgrote turbines is slechts op te vatten als een wens. Immers, elke aanvraag moet volgens de stichting worden behandeld en de gemeente sluit ze niet uit, alleen medewerking.</p>	<p>Medewerking uitsluiten vatten wij ook op als geen positieve besluitvorming bij een vergunningverleningprocedure, mocht het ondanks het beleidskader toch een aanvraag gedaan worden.</p>
<p>i. Volgens de stichting is met de aankondiging van de parapluerziening sprake van willekeur, omdat niet bekend voor welke bestemmingsplannen dit gaat gelden.</p>	<p>Zie reactie 3g.</p>
<p>j. U zou in het beleidskader een voorkeur kunnen uitspreken voor nokturbines, gegeven de ruimtelijke inpassing. Deze turbines hebben ook geen grote hoogte. Het duidelijk maken voor het publiek of zij een vergunning dient aan te vragen, en dit proces te stroomlijnen ziet de stichting hier niet behandeld.</p>	<p>Nokturbines kunnen inderdaad vergeleken met verticale vormen van dak-/miniturbines beter inpasbaar zijn vanwege de lagere visuele impact, al blijft dat situatie gebonden. In het kader zal hier melding van worden gemaakt (paragraaf 2.2. impact van het beleidskader). Wanneer het kader vastgesteld is zal er aandacht zijn voor een goede informatievoorziening over de te volgen procedure bij kleine turbines. Dit verschilt per situatie. In paragraaf 2.2. is in algemene zin uitgelegd welke procedures kunnen gevolgd worden wanneer de maximale bouwhoogte wordt overschreden.</p>
<p>k. De parapluerziening is toekomstig en nog niet vastgesteld. Daarom is het volgens de stichting niet mogelijk een zienswijze kenbaar te maken.</p>	<p>Het gaat nu nog om vaststelling van het beleidskader. De parapluerziening is een latere uitwerking, waarvoor op dat moment nadere besluitvorming nodig is en inspraak mogelijk. In onze ogen is in het kader duidelijk genoeg</p>

	<p>uitgelegd wat beoogd wordt met de parapluherziening als vervolg op het beleidskader.</p>
<p>l. Er is sprake van willekeur omdat ongemotiveerd de parapluherziening enkel voor het buitengebied wordt aangekondigd en de stad wordt uitgesloten.</p>	<p>We sluiten kleine turbines in stedelijk gebied niet uit. Onze inschatting is dat in binnenstedelijke setting met nabijheid van andere functies en bestemmingen een algemene parapluherziening niet werkbaar is. Er zal maatwerk nodig zijn en daarmee een uitgebreidere procedure.</p>
<p>m. De voorkeur geven aan het plaatsen van grootschalige windturbines t.o.v. kleine windturbines zorgt ervoor dat burgers en kleine ondernemers worden benadeeld t.o.v. grote ondernemingen.</p>	<p>De gemeente Apeldoorn heeft de ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn. Grote windturbines leveren veel meer duurzame energie op dan kleine windturbines. Ter illustratie: om aan de ambitie te voldoen zijn er 160 miljoen kleine windturbines nodig.</p>
<p>n. Bij de parapluherziening stelt het beleidskader dat onderzocht wordt hoe dit het ruimtegebruik op mogelijke locaties voor grote windturbines kan beïnvloeden en dat in het bestemmingsplan geprobeerd wordt plaatsing van grootschalige en kleine windturbines zoveel mogelijk af te stemmen. Het is volgens de stichting niet mogelijk in te schatten welke gevolgen dit heeft of gaat hebben, derhalve is het alleen mogelijk een pro-forma zienswijze in te dienen.</p>	<p>Het gaat om een aankondiging in het beleidskader. Ook als college kunnen we nog niet aangeven wat de uitkomsten zullen zijn.</p>
<p>o. Het is volgens de stichting niet in te schatten wat de werking zal zijn van welstandsadvies op basis van de welstandsnota bij initiatieven en gebruik van het landschapskookboek waarin kleine turbines (nog) niet zijn benoemd.</p>	<p>Praktijkervaring zal nog moeten worden opgedaan. Welstandstoetsen zijn bij de te volgen procedures aan de orde. Hoe deze in algemene zin uitpakken en of deze aanleiding zijn voor bijstelling van het kader zal blijken uit evaluatie.</p>

<p>p. Er is geen vertrouwen dat beleid voor bepaalde afgebakende tijd gevoerd wordt.</p>	<p>Het beleid wordt een jaar na inwerkingtreding geëvalueerd. Dan wordt de afweging gemaakt om al of niet te herijken.</p>
<p>q. De verbinding tussen provinciaal beleid en gemeentelijk beleid, inclusief de aan Apeldoorn toe te kennen rechten en plichten, zijn niet duidelijk. Het is niet duidelijk welke invloed de natura 2000, GGN alsook GO gebieden hebben op de omliggende gebieden, zoals bijvoorbeeld deelgebied Beekbergerwoud.</p>	<p>Per initiatief zal getoetst moeten worden op de provinciale verordening en door inspreker genoemde beleid/regelgeving op het gebied van groen/natuur.</p>
<p>r. Volgens de stichting dient eerst de raadsopdracht voor windenergie om te komen tot normenkader te worden uitgevoerd. Effecten voor mens, dier en omgeving toe te voegen. Verder is onvoldoende gemotiveerd welk onderzoek er gedaan is naar gezondheidseffecten en zijn gezondheidseffecten niet opgenomen in uw voornemen, dit onderzoek, de uitkomsten hiervan en de daardoor ontstane beperkingen moeten opgenomen worden.</p>	<p>Zie reacties 1c en 2h. Het normenkader dat volgt uit de raadsopdracht zal betrekking hebben op grote windturbines.</p>
<p>s. Bij de stelling dat kleine windturbines dienen te voldoen aan verschillende internationale en nationale normen en richtlijnen wordt ten onrechte geciteerd uit informatie van de belanghebbende koepelorganisatie. Niet alle wet- en regelgeving wordt genoemd.</p>	<p>De stelling staat wat ons betreft op zich en is als algemene notie bedoeld: windturbines dienen te voldoen aan de verschillende internationale en nationale normen en richtlijnen gelden, op het moment van vergunningprocedure, plaatsing en exploitatie. Uiteraard ook als deze wijzigen na vaststelling van het beleidskader.</p>
<p>t. Er is informatie overgenomen uit bronnen van oude datum (zoals Agentschap NL uit 2010), wat doet vermoeden dat actualiteit niet is geverifieerd.</p>	<p>De marktontwikkeling en beleidsvorming van kleine turbines heeft een lange aarzelende aanloop gehad het afgelopen decennium. Voor het beleidskader is gebruik gemaakt van informatie zoals beschikbaar in 2020 en bij inzet van de besluitvorming najaar 2021 opnieuw gecheckt op actualiteit. Dat wordt opnieuw gedaan bij evaluatie een jaar na vaststelling.</p>

